77RS0004-02-2023-003913-59

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес 24 мая 2023 года

Гагаринский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Игнатьевой М.А., при секретаре фио,рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3437/2023 по исковому заявлению Костяковой Елены Селиверстовны к ПАО «Сбербанк России» о признании индивидуальных условий договора потребительского кредита недействительными,

УСТАНОВИЛ:

Истец Костякова Е.С. в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о признании индивидуальных условий договора потребительского кредита недействительными, ссылаясь на то, что 14 ноября 2022 года истцом был оформлен договор потребительского кредита в Публичном акционерном обществе «Сбербанк», находящегося по адресу: адрес, ХМАО-Югра, адрес. 11 ноября 2022 года ей поступил звонок от сотрудника государственных услуг, что в ее личный кабинет осуществлен вход посторонним лицом и от ее лица были запрошены справки 2НДФЛ, электронная трудовая книжка, индивидуальный лицевой счет Пенсионного фонда России, якобы с целью оформления кредитных договоров в банках. С целью предупреждения оформления кредитов посторонним лицом сотрудник госуслуг соединил ее с сотрудником Центрального Банка. На тот момент она являлась неработающим пенсионером, кем является и в настоящее время, безвылазно находилась дома, телевизор не смотрела, ограничила общение с родственниками и друзьями, то есть предупреждение о том, что, ни сотрудники Центрального Банка, ни сотрудники правоохранительных ведомств физическим лицам (тем более на мессенджер WhatsApp) не звонят, не знала, не слышала. И данную ситуацию она восприняла всерьез, тем более, убедилась, что действительно вход посторонним лицом в ее личный кабинет госуслуг был осуществлен. «Сотрудник» Центрального Банка, фио (номер телефона телефон 97) объяснила, что возможно некий работник одного из банка их города в сговоре ли, либо сам хотел оформить от ее имени кредит и предложила разговор продолжить 14 ноября 2022 года в понедельник, так как был уже вечер пятницы; она позвонит сама, а истица в выходные дни чтобы ни с кем не общалась, ни кому об их разговоре не распространялась, в виду того, что якобы ведутся работы сотрудниками правоохранительных ведомств их города и нужно сохранять тайну. Костякова Е.С. по своей глупости, наивности, доверчивости поверила всему. И поэтому в понедельник 14 нояюря 2022 года продолжила сотрудничество с «работником» Центробанка, оформила кредиты в ПАО Банке «Финансовая корпорация «Открытие», ПАО «Сбербанк», снимала деньги наличными в банкоматах и через другие уже банкоматы, отправляла деньги в ПАО «Тинькофф», каждый раз были разные номера телефонов. Чеки она фотографировала и отправляла по номеру телефона фио на WhatsApp, она в свою очередь в этот же день отправляла ей сведения в электронном виде, что кредитные условия аннулированны и задолженность составляет сумма Данный документ она обещала отправить почтовым отправлением посредством услуг Акционерного общества «Почта России». В электронном виде данный документ она получала по всем кредитным договорам, которые она оформила 14 ноября 2022 года в ПАО Банк «ФК Открытие», ПАО «Сбербанк России», 15 ноября 2022 года в ПАО«МТС-Банк», ПАО «Совкомбанк», включая карту «Халва», а также 16 ноября 2022 года в Обществе с ограниченной ответственностью Микрофинансовая компания «Пойдем». В итоге сумма всех заемов по кредитным договорам с процентами составила сумма, что для нее является непосильной ношей (сумма ежемесячных платежей составляет сумма). Таким образом, ее действия были произведены под влиянием заблуждения, ни разу в жизни она не оформляла кредитные обязательства с банками, иными заемно-кредитными организациями и при других обстоятельствах никогда не оформила бы кредиты. Также считает, что стала жертвой телефонных мошенников. (Жертвами телефонных мошенников становятся одинокие доверчивые и благодушные пенсионеры, нередко обиженные недостаточным вниманием со стороны социума. Как правило, для обработки жертв с мошенниками проводят подготовку: репетиции с навыками убеждения, с элементами внушения, речи на основе нейролингвистического программирования и гипноза). Она понимает, что банки, в частности ПАО «Сбербанк» в данном случае являются своего рода тоже потерпевшими, свои обязательства старается выполнять и выплачивать платежи, поэтому исходя из вышеизложенного просит признать недействительными индивидуальные условия договора потребительского кредита и заявления на участие в Программе страхования №10 «Защита жизни и здоровья заемщика» и прекратить их действие на будущее время.

Истец в судебное заседание не явилась, о дате и времени судебного заседания извещалась судом надлежащим образом.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, направил возражение, в удовлетворении заявленных требований просил отказать.

Дело рассмотрено с учетом ст. 167 ГПК РФ.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании, 17 июня 2022 года Костякова Е.С. в рамках договора банковского обслуживания 1917663 от 05 декабря 2012 года обратилась в банк с заявлением на выдачу банковской карты ПАО Сбербанк MIR 2202\*\*\*\*\*\*\*\*7214 и открытие счета карты № 40817810\*\*\*\*\*\*\*\*5956.

04 июля 2022 года истец в ВСП Банка подключила услугу «Мобильный банк к карте MIR 2202\*\*\*\*\*\*\*\*7214 на номер телефона телефон.

В системе Сбербанк Онлайн истец зарегистрирована 14 апреля 2019 года, что подтверждается скриншотом из банковского программного обеспечения «Мобильные приложения».

14 ноября 2022 года между истцом и ответчиком заключен оспариваемый договор № 1663785 на сумму сумма в офертно-акцептном порядке, путем совершения сторонами последовательных действий: подтверждения клиентом одобренных банком условий кредита в системе «Сбербанк Онлайн»; зачисления банком денежных средств на счет клиента. Истица в свою очередь, обязалась возвратить полученный кредит ежемесячными аннуитетными платежами в размере сумма, а также уплатить проценты на сумму кредита в размере 18 % годовых (п. 4, 6 Индивидуальных условий кредитования).

При этом, Костякова Е.С. утверждает, что не имела намерений брать на себя кредитные обязательства.

Судом доводы истца проверены в совокупности со сведениями, представленными банком. Установлено, что оспариваемый кредитный договор заключен с использованием системы удаленного доступа Сбербанк Онлайн, с предварительной идентификацией в системе при помощи известных только ей идентификаторов (полный номер банковской карты, логин), и правильно введенного одноразового пароля для входа в систему Сбербанк Онлайн.

Как следует из Условий банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк, Памятки по безопасности при использовании удаленных каналов обслуживания ПАО Сбербанк, Памятки держателя карт, Приложения к Условиям банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк, Порядка предоставления ПАО Сбербанк услуг через удаленные каналы обслуживания (Устройства самообслуживания Банка, Систему «Сбербанк онлайн, «Мобильный банк», Контактный Центр банка, Электронные терминалы у партнеров), при использовании системы «Сбербанк Онлайн» доступ клиента к услугам через сеть «Интернет» осуществляется только при условии его успешной идентификации и аутентификации на основании идентификатора пользователя и постоянного пароля. Несанкционированный доступ иных лиц к работе в системе исключен.

В соответствии с пунктом 10.7 Условий по картам операции в системе «Сбербанк Онлайн» держатель подтверждает одноразовым паролем, который вводится при совершении операции в системе «Сбербанк Онлайн», либо путем нажатия при совершении операции кнопки «Подтверждаю».

Таким образом, в силу заключенного между банком и клиентом договора, сделки, заключенные путем передачи в банк распоряжений клиента, подтвержденных с применением средств идентификации и аутентификации клиента, удовлетворяют требованиям совершения сделок в простой письменной форме в случаях, предусмотренных законодательством, и влекут последствия, аналогичные последствиям совершения сделок, совершенных при физическом присутствии лица, совершающего сделку.

Истец подтвердил свое согласие с Условиями выпуска и облуживания банковских карт, Памяткой Держателя карт ПАО Сбербанк, Памяткой по безопасности при использовании карт и Тарифами ПАО Сбербанк, и обязался их выполнять.

Таким образом, порядок электронного взаимодействия, возможность заключения сделок путем подписания клиентом документов аналогом собственноручной подписи/равнозначность подписанных простой электронной подписью документов, с использованием системы «Сбербанк-Онлайн» урегулированы договором между сторонами.

Согласно Выписки из системы «Мобильный банк» с детализацией текста смс-сообщений и скриншоту из банковского программного обеспечения «Способ подтверждения платежа» 14 ноября 2022 года в 15:01 истцу поступило смс-сообщение с предложением подтвердить заявку на кредит и указаны сумма, срок кредита, процентная ставка, пароль для подтверждения.

Пароль подтверждения был корректно введен истцом в интерфейс системы «Сбербанк-Онлайн», так, заявка на кредит и данные анкеты на получение потребительского кредита были подписаны клиентом простой электронной подписью.

В соответствии с п. 1 ст. 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами. Двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными пп. 2 и 3 ст. 434 ГК РФ. В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Статьей 820 ГК РФ установлено, что кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

В п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в силу прямого указания закона к ничтожным сделкам, в частности, относятся кредитный договор или договор банковского вклада, заключенный с нарушением требования о его письменной форме (ст. 820, п. 2 ст. 836 ГК РФ).

Последствия нарушения требований закона или иного правового акта при совершении сделок определены ст. 168 ГК РФ. В соответствии с пунктом 1 названной статьи, за исключением случаев, предусмотренных п. 2 данной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (п. 2 этой же статьи).

Как следует из материалов дела, заявленные истицей требования, о недействительности индивидуальных условий договора потребительского кредита основаны на том, что волеизъявление на заключение договора отсутствовало, поскольку от имени истицы действовало неустановленное лицо.

Согласно ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности могут порождаться как правомерными, так и неправомерными действиями. Заключение договора в результате мошеннических действий является неправомерным действием, посягающим на интересы лица, не подписывавшего соответствующий договор и являющегося применительно к п. 2 ст. 168 ГК РФ третьим лицом, права которого нарушены заключением такого договора. При этом, факт совершения мошеннических действий должен подтверждаться соответствующими доказательствами (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 02.04.2019 N 5-КГ19-25).

Поскольку таких доказательств стороной истицы не представлено, разрешая спор, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований о признании недействительными индивидуальных условий договора и заявления на участие в Программе страхования № 10 «Защита жизни и здоровья заемщика», поскольку исходя из того, что кредитный договор заключен в электронной форме, то не представлены относимые, допустимые доказательства, с бесспорностью свидетельствующие об отсутствии волеизъявления Костяковой Е.С. на заключение оспариваемого кредитного договора и снятие со счета денежных средств истицы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Костяковой Елены Селиверстовны к ПАО «Сбербанк России» о признании индивидуальных условий договора потребительского кредита недействительными – отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Гагаринский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 01.06. 2023 года.

Судья М.А. Игнатьева

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес 24 мая 2023 года

Гагаринский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Игнатьевой М.А., при секретаре фио,рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3437/2023 по исковому заявлению Костяковой Елены Селиверстовны к ПАО «Сбербанк России» о признании индивидуальных условий договора потребительского кредита недействительными, руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Костяковой Елены Селиверстовны к ПАО «Сбербанк России» о признании индивидуальных условий договора потребительского кредита недействительными – отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Гагаринский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья М.А. Игнатьева